



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-360/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika LETIFICO d.o.o., OIB 53377903082, Buzin, Bani 77, 9. veljače 2022.

riješio je

Odbacuje se prijedlog dužnika LETIFICO d.o.o., OIB 53377903082, Buzin, Bani 77, za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je 4. veljače 2022. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje jer je dužnikov račun blokiran od 31. siječnja 2022.

2. Uvidom u isprave priložene uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sud je utvrdio da je dužnik dostavio i popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 17. SZ-a te je u popisu "postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka" (list 5., list 35. i list 68. spisa) naveo određene postupke, npr. pred ovim sudom parnični postupak poslovni broj Povrv-2589/2019, izvanparnični postupak poslovni broj Povrv-2611/2019, pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici ovršni postupak poslovni broj Ovr-280/21, zatim poslovni broj 238-31-05-2016-1, poslovni broj UP/i 363-03/2019, ovršne postupke pred ovim sudom poslovni broj Ovr-36/15 i Povrv-5120/12, ovršni postupak pred Financijskom agencijom poslovni broj UP/I-415-02/2022-001/00208 te parnični postupak pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-722/2020.

3. Međutim, uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima, koji je sud izvršio sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a, utvrđeno je da je dužnik, osim navedenih postupaka, stranka i u slijedećim postupcima koje nije naveo (ili je nepotpuno naveo) u svom popisu, a koji su u tijeku, i to:

- pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-592/2022, pri čemu se radi o predmetu po žalbi podnesenoj u predmetu ovog suda poslovni broj Povrv-2589/2019 kojeg je dužnik naveo u popisu – pa je sud ocijenio da je u odnosu na taj postupak dužnik navođenjem prvostupanjskog predmeta postupio po svojoj zakonskoj obvezi, iako nije naveo drugostupanjski postupak
- pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici poslovni broj Ovr-203/2020, pri čemu se radi o ovršnom predmetu na koji je, prema podacima iz e-Predmeta, vezan spis Županijskog suda u Sisku poslovni broj GŽ Ovr-187/21 koji je pak ustupljen Županijskom sudu u Splitu pod poslovnim brojem GŽ Ovr-280/21 – pa iako dužnik nije ispravno naveo broj ovršnog predmeta koji se vodi pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici, nepotpunim navođenjem broja predmeta pred drugostupanjskim sudom (GŽ) Ovr-280/21 sud je ocijenio da je i u odnosu na taj postupak dužnik, unatoč nepotpunom navođenju drugostupanjskog predmeta, postupio po svojoj zakonskoj obvezi
- pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici poslovni broj P-382/2021 tužitelj Letifico d.o.o. protiv tuženika H-ABDUCO d.o.o. – koji postupak dužnik nije naveo u popisu postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka" (list 5., list 35. i list 68. spisa).

4. Sukladno odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

5. Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a).

6. Propust dužnika da navede sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom u kojima je dužnik stranka ne predstavlja osnovu za pozivanje dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Ovo stoga što odredba čl. 32. t. 4. SZ-a, kao posebna, ima prednost u primjeni i u odnosu na odredbu čl. 31. st. 2. SZ-a i u odnosu na odredbe čl. 109. ZPP-a (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-5697/18 od 10. listopada 2018.).

7. Osim toga, odredom čl. 32. t. 4. SZ-a zakonodavac nije propisao da je dužnik dužan prijaviti samo postupke (u kojima je stranka) koji mogu imati utjecaja na imovinu dužnika te nije propisao niti da je dužnik dužan prijaviti samo one postupke čija vrijednost predmeta spora prelazi određeni iznos ili sl., već je izrijekom propisao da je dužnik dužan prijaviti sve postupke u kojima je dužnik stranka i koji su u tijeku, što upućuje da obveza prijave navedenih postupaka nije propisana samo iz razloga što takvi postupci mogu utjecati na imovinu dužnika (u pozitivnom ili negativnom smislu),

već i iz razloga što oni mogu utjecati i na pravni položaj dužnika kao i na njegov odnos prema vjerovnicima (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-3295/21 od 13. srpnja 2021.).

8. Budući da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužnik bio stranka u parničnom postupku pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici poslovni broj P-382/2021 i da je dužnik morao znati za postojanje tog postupka, jer je upravo on kao tužitelj podnio tužbu u tom predmetu 21. listopada 2021. (ispis iz e-Predmeta na listu 147 spisa), ali ga nije naveo u popisu "postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka" (list 5., list 35. i list 68. spisa), sud je zaključio da dužnik nije ispunio svoju zakonom određenu obvezu navođenja svih postupaka koji se vode pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojem je dužnik stranka.

9. Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 9. veljače 2022.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Dokument je elektronički potpisan:

MARIJA BAKULA
VUGRINEC

Vrijeme potpisivanja:

09-02-2022
12:40:55



DN:

C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=BAKULA VUGRINEC
G=MARIJA
CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC

Broj zapisa: **eb305-fd121**

Kontrolni broj: **09864-3b187-5197e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.